

Sistematización de inconformidades, dudas e inquietudes de los docentes sobre las evaluaciones del Servicio Profesional Docente



2015-2016



Estudios e
investigaciones

INEE
Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación
México

**Sistematización de inconformidades, dudas e inquietudes de los docentes
sobre las evaluaciones del Servicio Profesional Docente 2015-2016**

Primera edición, 2016

D. R. © Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
Barranca del Muerto 341, San José Insurgentes, Benito Juárez, 03900, Ciudad de México.

Corrección de estilo

Carlos Garduño González

Hugo Soto de la Vega

Diseño

Heidi Puon Sánchez

Formación

Martha Alfaro Aguilar

Hecho en México

Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Consulte el catálogo de publicaciones en línea: www.inee.edu.mx

Publicación a cargo de la Unidad de Normatividad y Política Educativa. El contenido, la presentación, así como la disposición en conjunto y de cada página de esta obra son propiedad del INEE. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales. Cítese de la siguiente manera:

INEE (2016). *Sistematización de inconformidades, dudas e inquietudes de los docentes sobre las evaluaciones del Servicio Profesional Docente 2015-2016*. México: autor.

DIRECTORIO

JUNTA DE GOBIERNO

Sylvia Irene Schmelkes del Valle
CONSEJERA PRESIDENTA

Eduardo Backhoff Escudero
CONSEJERO

Gilberto Ramón Guevara Niebla
CONSEJERO

Margarita María Zorrilla Fierro
CONSEJERA

Teresa Bracho González
CONSEJERA

TITULARES DE UNIDAD

Francisco Miranda López
UNIDAD DE NORMATIVIDAD Y POLÍTICA EDUCATIVA

Jorge Antonio Hernández Uralde
UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL

Alberto Navarrete Zumárraga (encargado)
UNIDAD DE INFORMACIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA
DE LA EVALUACIÓN

Susana Justo Garza (encargada)
UNIDAD DE PLANEACIÓN, COORDINACIÓN
Y COMUNICACIÓN SOCIAL

Miguel Ángel de Jesús López Reyes
UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN

Luis Felipe Michel Díaz
CONTRALOR INTERNO

José Roberto Cubas Carlín
COORDINACIÓN DE DIRECCIONES DEL INEE
EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

**Dirección General de Difusión
y Fomento de la Cultura de la Evaluación**
José Luis Gutiérrez Espíndola

Dirección de Difusión y Publicaciones
Alejandra Delgado Santoveña

Índice

- 5 1. Origen de los escritos recibidos
 - 2. Mecanismos de recepción
 - 3. Hallazgos
- 7 4. Recepción de escritos por entidad
- 9 5. Temas de los escritos recibidos
 - 6. Escritos recibidos de septiembre de 2015 a mayo de 2016

Sistematización de inconformidades

1. Origen de los escritos recibidos

A partir de la implementación de la Reforma Educativa de 2013 y derivado principalmente de la aplicación de los concursos de oposición para ingreso y promoción, y posteriormente de la aplicación de los instrumentos de evaluación para la permanencia (Evaluación del desempeño docente), en los cuales participa el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) de acuerdo con sus atribuciones, los docentes han generado escritos diversos recibidos de manera directa en la Dirección General de Lineamientos para las Evaluaciones del Instituto.

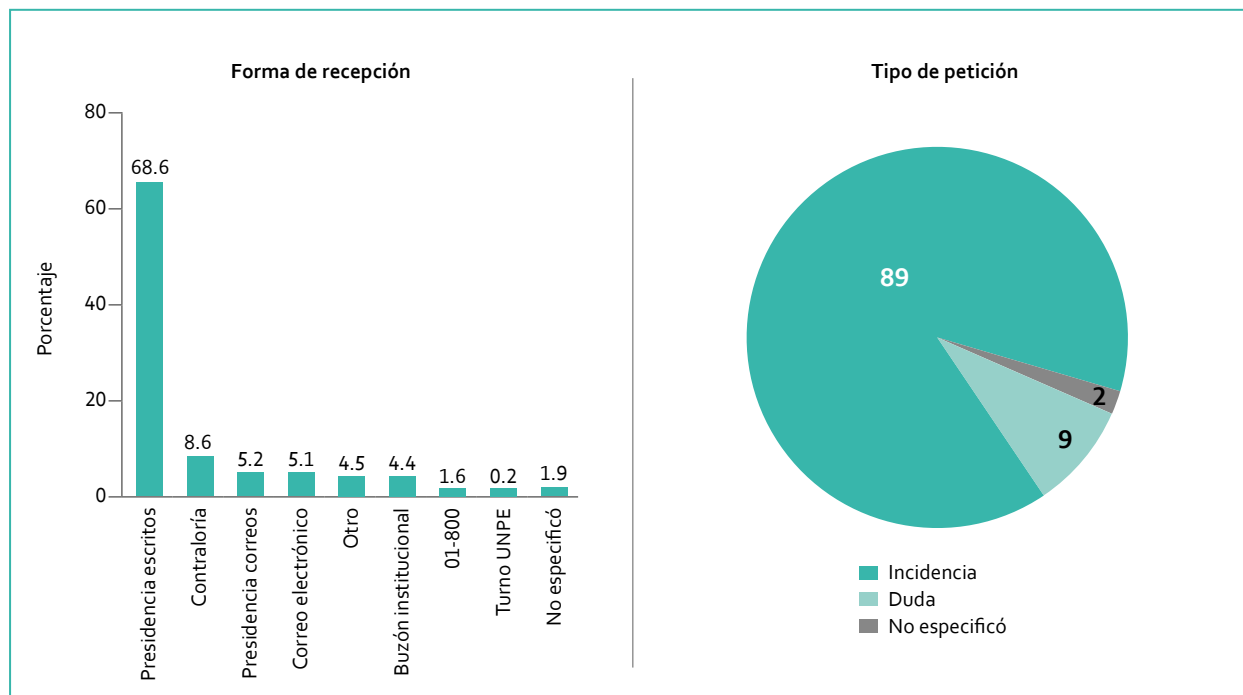
2. Mecanismos de recepción

Los escritos se reciben mediante entrevistas con el docente, oficialía de partes, correo electrónico a los diversos servidores públicos del INEE, el buzón institucional, Contraloría Interna, el contacto 01800INEE y, recientemente, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, que ha remitido casos relacionados con el Servicio Profesional Docente (SPD), con base en la facultad de supervisión que tiene asignada el INEE.

3. Hallazgos

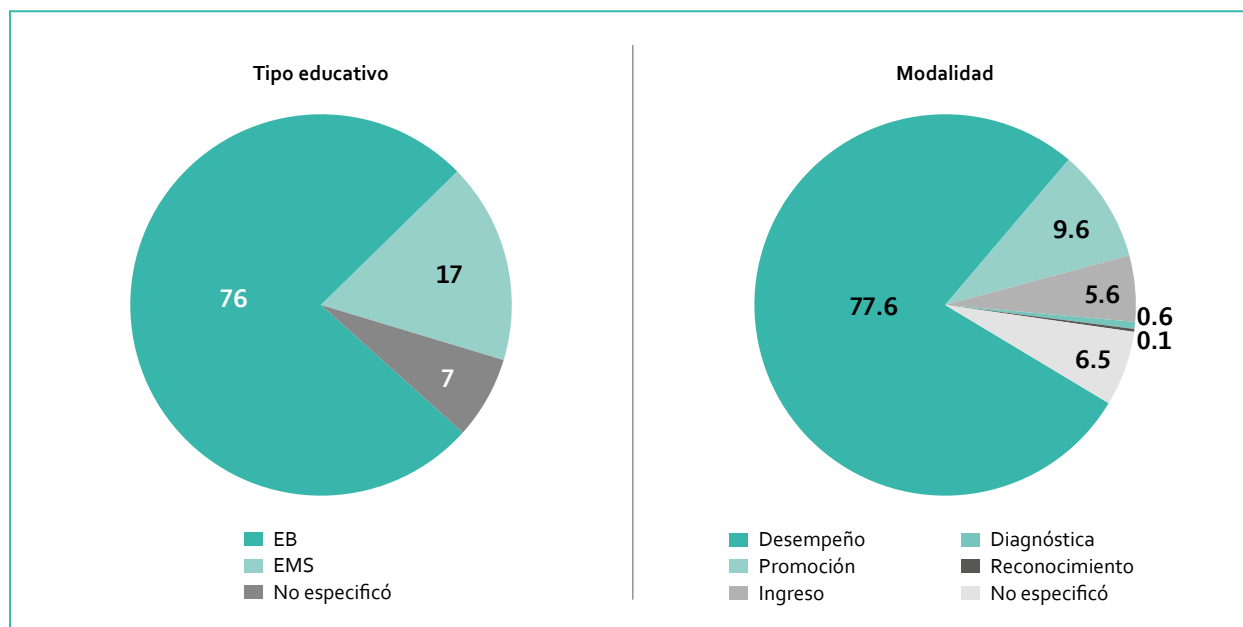
Dichos escritos se presentan en los siguientes casos y periodos correspondientes a las evaluaciones del SPD (ver gráficas 1 y 2).

Gráfica 1 Estadísticas por forma de recepción de escritos de las evaluaciones aplicadas del SPD y por tipo de petición (octubre de 2015 a mayo de 2016)



Fuente: Elaboración propia con base en el análisis del contenido de los escritos recibidos en el INEE.

Gráfica 2 Estadísticas de las evaluaciones aplicadas del SPD por tipo educativo y modalidad (octubre de 2015 a mayo de 2016)

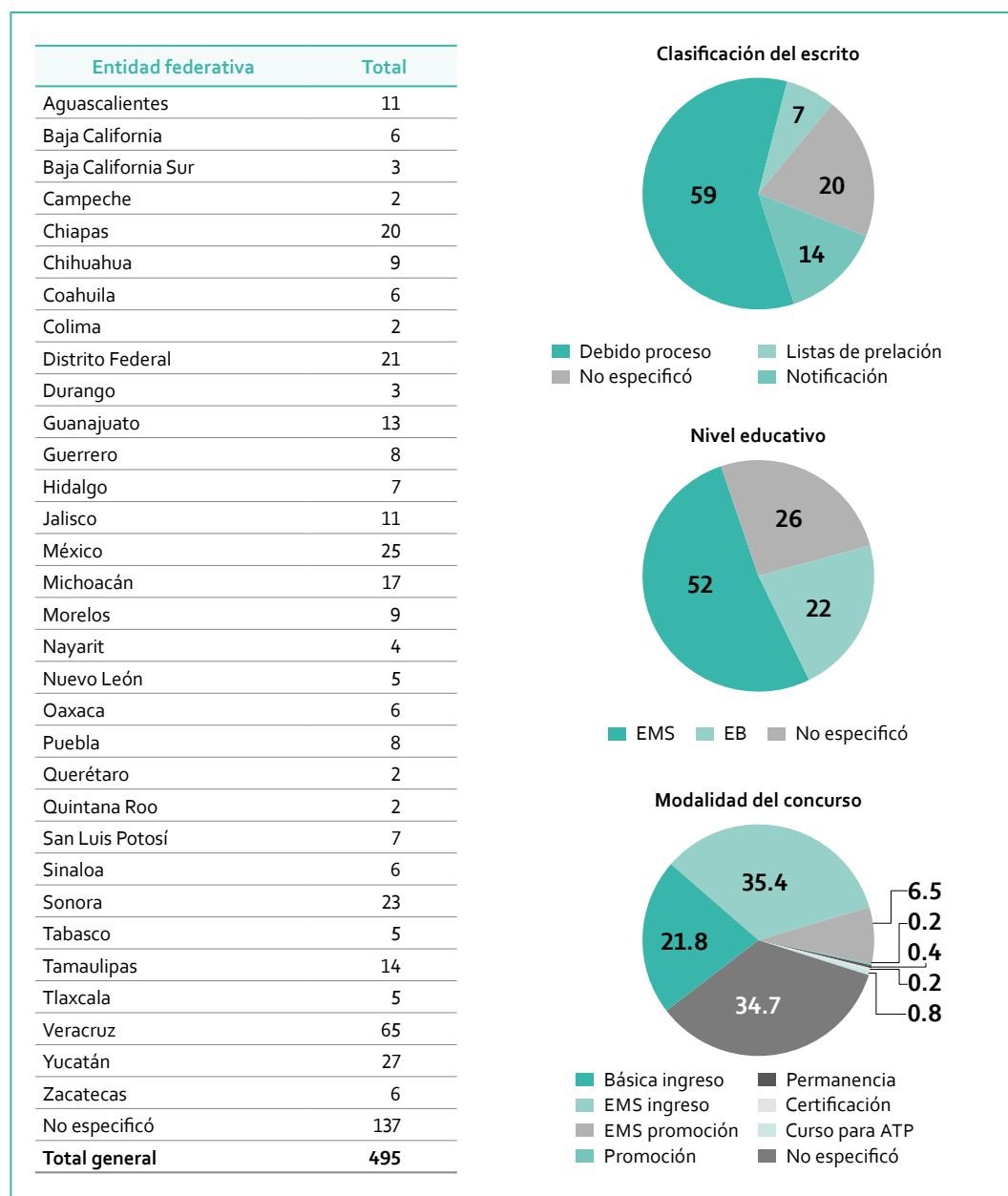


Fuente: Elaboración propia con base en el análisis del contenido de los escritos recibidos en el INEE.

4. Recepción de escritos por entidad

Durante el periodo de agosto a diciembre de 2014 se recibieron escritos de 495 docentes que expusieron alguna inquietud. Las entidades que registraron el mayor número fueron Veracruz, Yucatán, México, Sonora, Distrito Federal y Chiapas (ver tabla 1).

Tabla 1 Estadísticas de recepción de escritos de evaluaciones del SPD 2014. Periodo de agosto a diciembre de 2014



Fuente: Elaboración propia con base en el análisis del contenido de los escritos recibidos en el INEE.

En relación con el periodo de enero a agosto de 2015, se recibió un total de 933 peticiones de docentes, siendo las entidades que sobresalen con mayor número Estado de México, Distrito Federal, Jalisco, Sonora y Puebla (ver tabla 2). Mientras tanto, en el periodo de septiembre 2015 a mayo 2016 se recibieron en el INEE escritos de un total de 1 543 docentes, principalmente de Oaxaca, Guerrero, Michoacán y Distrito Federal (ver tabla 2).

Tabla 2 Estadísticas de recepción de escritos de las evaluaciones del SPD de los periodos de enero a agosto de 2015 y septiembre de 2015 a mayo de 2016

Periodo de enero a agosto de 2015			Periodo de septiembre de 2015 a mayo de 2016		
Entidad federativa	Total	%	Entidad federativa	Total	%
Aguascalientes	10	1.1	Aguascalientes	8	0.5
Baja California	10	1.1	Baja California	25	1.6
Baja California Sur	6	0.6	Baja California Sur	2	0.1
Campeche	3	0.3	Campeche	3	0.2
Chiapas	17	1.8	Chiapas	22	1.4
Chihuahua	12	1.3	Chihuahua	24	1.6
Coahuila	18	1.9	Coahuila	5	0.3
Colima	4	0.4	Colima	6	0.4
Distrito Federal	38	4.1	Distrito Federal	137	8.9
Durango	8	0.9	Durango	6	0.4
Guanajuato	22	2.4	Guanajuato	18	1.2
Guerrero	6	0.6	Guerrero	177	11.5
Hidalgo	11	1.2	Hidalgo	3	0.2
Jalisco	33	3.5	Jalisco	24	1.6
México	48	5.1	México	41	2.7
Michoacán	12	1.3	Michoacán	156	10.1
Morelos	6	0.6	Morelos	14	0.9
Nayarit	19	2.0	Nayarit	23	1.5
Nuevo León	5	0.5	Nuevo León	1	0.1
Oaxaca	9	1.0	Oaxaca	585	37.9
Puebla	30	3.2	Puebla	16	1.0
Querétaro	8	0.9	Querétaro	9	0.6
Quintana Roo	6	0.6	Quintana Roo	6	0.4
San Luis Potosí	15	1.6	San Luis Potosí	8	0.5
Sinaloa	14	1.5	Sinaloa	10	0.6
Sonora	31	3.3	Sonora	22	1.4
Tabasco	20	2.1	Tabasco	19	1.2
Tamaulipas	22	2.4	Tamaulipas	10	0.6
Tlaxcala	11	1.2	Tlaxcala	15	1.0
Veracruz	27	2.9	Veracruz	34	2.2
Yucatán	12	1.3	Yucatán	5	0.3
Zacatecas	7	0.8	Zacatecas	19	1.2
No especificó	433	46.4	No especificó	90	5.8
Total	933	100.0	Total	1543	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis del contenido de los escritos recibidos en el INEE.

Hacia mayo de 2016 habían 2971 peticiones por parte de los docentes o directivos, los cuales se han remitido en su totalidad a las instancias educativas competentes para dar una respuesta, principalmente a las siguientes instituciones:

1. Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente (CNSPD).
2. Titular de la Secretaría de Educación Pública (SEP) o equivalente de la entidad federativa que corresponda.
3. Director general del organismo descentralizado (OD) correspondiente, tratándose de educación media superior.

Resulta importante señalar que, respecto de 2014, la autoridad educativa ofreció un total de 223 respuestas (45% frente al total de escritos recibidos); en 2015, 256 (17%), y, finalmente, en 2016, 63 docentes han recibido respuesta a sus peticiones (10%).

5. Temas de los escritos recibidos

Por lo que respecta a la Evaluación del desempeño docente, los escritos presentados por los sustentantes han versado principalmente sobre el proceso de la evaluación, en lo general, al considerar que ésta y la Ley General del Servicio Profesional Docente vulneran derechos humanos y laborales, y, en lo particular, sobre el procedimiento de notificación (por ejemplo, falta de respeto de los tres meses previos y la forma de realizarla) y los resultados de la evaluación, tanto en su calificación global como en alguna de sus etapas.

Mención especial merecen los escritos de los docentes respecto de la etapa 2 "Expediente de Evidencias de enseñanza", en los cuales indican que les están consignando en la plataforma sus resultados como NP (no presentados). Por lo general, manifiestan que cuando solicitan una aclaración a la Dirección de Permanencia de la CNSPD, se indica que: "Se realizaron las gestiones ante las instancias correspondientes, sin embargo, se informa que no se encontraron evidencias, ni texto de análisis por calificar".

No obstante, en algunos casos, el sustentante aporta como prueba el propio comprobante que le emitió la plataforma, en el cual se puede leer lo siguiente: "Usted ha completado la etapa de la Evaluación del Desempeño Docente Expediente de Evidencias de Enseñanza se le recomienda imprimir esta pantalla como comprobante de haber llevado a cabo la Etapa 2. Expediente de Evidencias de Enseñanza".

6. Escritos recibidos de septiembre de 2015 a mayo de 2016

El tema del SPD que mayores cuestionamientos, dudas e inquietudes recibió en el total de los escritos que llegaron al INEE (1 543) fue el de la Evaluación de desempeño docente; en segundo lugar, el del Ingreso, Reconocimiento y Promoción, y finalmente, el relativo a la Evaluación Diagnóstica (ver tabla 3).

Tabla 3 Escritos que contienen las incidencias más recurrentes en el marco del SPD, educación básica y media superior (septiembre de 2015 a mayo de 2016)

Tipo de proceso	Materia del escrito	Número de docentes	%
Ingreso al SPD Reconocimiento y promoción a funciones de ATP, supervisor, director	• Fui idóneo(a) en el concurso respectivo, pero no se me asignó función temporal ni definitiva.	63	4.11
	• Fui idóneo(a) en el concurso respectivo, pero sólo he firmado contratos por seis meses, lo cual genera incertidumbre en torno a mi estatus laboral.	45	2.94
	• Fui idóneo(a) en el concurso correspondiente, pero a decir del interesado la AEL u organismo descentralizado no respeta la lista de prelación.	37	2.41
	• Otras incidencias, dudas e inquietudes.	91	5.94
Total		236	15.40
Inconformidades sobre:			
Permanencia (Evaluación de desempeño)	• Notificaciones fuera del plazo de ley o problemas con la plataforma, por parte de docentes del estado de Oaxaca.	494	32
	• Violación a los derechos humanos de los docentes del estado de Guerrero.	164	10.62
	• Violación a los derechos humanos de los docentes del estado de Michoacán.	147	9.52
	• Solicitud para ser evaluados en el segundo grupo, ya que no fueron considerados en la Evaluación del desempeño, por parte de docentes del estado de Oaxaca.	72	4.66
	• Inconformidad sobre el proceso de Evaluación del desempeño, argumentando diversas irregularidades y violación a los derechos humanos de los docentes de la Ciudad de México.	45	2.91
	• Fui convocado(a) para llevar a cabo la Evaluación del desempeño, pero en el momento de llegar mi notificación por medio del correo electrónico, mis datos personales, en particular la CURP fueron incorrectos o tuve problemas técnicos con la plataforma para subir la etapa 2 "Expediente de Evidencias de enseñanza", o desconocía de su funcionamiento.	39	2.53
	• Fui convocado(a) para llevar a cabo la Evaluación del desempeño, pero la asignatura en que seré evaluado no corresponde con la que impartí en el semestre anterior o en el centro de trabajo adscrito.	20	1.3
	• Fui convocado(a) para llevar a cabo la Evaluación del desempeño, pero al día de hoy no he recibido ni usuario ni contraseña para subir a la plataforma correspondiente la etapa 2 "Expediente de Evidencias de enseñanza", o los recibí de manera incorrecta.	18	1.17
	• Realicé la Evaluación del desempeño, pero mi resultado es insuficiente, debido a que la etapa 2 "Expediente de Evidencias de enseñanza" presentó como resultado "NP" o "0", aunque tengo un "Comprobante".	18	1.17
	• Violación a los derechos humanos de los docentes de la Ciudad de México.	15	0.97
	• Otras incidencias, dudas e inquietudes.	166	10.75
	Total		1198

Tipo de proceso	Materia del escrito	Número de docentes	%
Evaluación al término del primer año (Diagnóstica)	▪ Fui idóneo en el concurso correspondiente, pero no se me convocó para presentar la Evaluación Diagnóstica, por lo que desconozco mi situación laboral.	2	0.13
	▪ Otras incidencias, dudas e inquietudes.	7	0.47
Total		9	0.6
Proceso no especificado	▪ Otras incidencias, dudas e inquietudes.	100	6.50
Suma de los Procesos y docentes		Total 1543	100

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis del contenido de los escritos recibidos en el INEE.

En relación con la evaluación de Ingreso al SPD y la de Reconocimiento y Promoción a funciones de Asesoría Técnica Pedagógica, Supervisor y Director, se recibió un total de 236 escritos, la mayoría de los cuales refieren a problemas con el resultado: "Fui idóneo/a en el concurso respectivo, pero no se me asignó función temporal ni definitiva".

En relación con la Permanencia (Evaluación del desempeño) —aspecto del SPD que más escritos generó entre los docentes (1 198)—, el problema con mayores señalamientos fue el relativo a notificaciones fuera del plazo de ley o problemas con la plataforma, particularmente en el caso de los docentes de Oaxaca, con 494 (32% del total). En segundo lugar se señala la violación a los derechos humanos de los docentes, mayormente en el Distrito Federal, con 166 (10.75%).

En relación con la evaluación al término del primer año (Diagnóstica), sobre la que se recibieron sólo nueve escritos, dos docentes señalaron que: "Fui idóneo en el concurso correspondiente, pero no se me convocó para presentar la Evaluación Diagnóstica, por lo que desconozco mi situación laboral", mientras que siete se refieren a "otras incidencias no especificadas".



SISTEMATIZACIÓN DE INCONFORMIDADES, DUDAS E INQUIETUDES DE LOS DOCENTES
SOBRE LAS EVALUACIONES DEL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE 2015-2016

Es una publicación digital del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
En su formación se emplearon las familias tipográficas Corbel y Caecilia LT Std.
Noviembre de 2016.